

UCHWAŁA NR XVII/.../2025
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE
z dnia 26 czerwca 2025 r.

w sprawie **rozpatrzenia petycji**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn.zm.) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870)

Rada Miejska w Białym Borze uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie pomników przyrody oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie, postanawia się:

- uwzględnić petycję w części dotyczącej aktualizacji prawa miejscowego w przedmiocie funkcjonowania na terenie gminy Biały Bór pomników przyrody, w sposób określony w uzasadnieniu uchwały;
- nie uwzględnić petycji w części utworzenia dokumentu - raportu stanu i zauważonych potrzeb w zakresie ochrony pomników przyrody i corocznego przedstawiania go Radzie Miejskiej w Białym Borze, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białym Borze, zobowiązując do przesłania wnoszącemu petycję niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 14 kwietnia 2025 roku do Rady Miejskiej w Białym Borze (dalej: „Rada Miejska” lub „Rada”) wpłynęła petycja w sprawie uregulowania statusu pomników przyrody na terenie gminy Biały Bór. Petycja zawiera dwa główne żądania: aktualizację prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania 3 pomników przyrody zgodnie z danymi Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody (CRFOP) oraz utworzenie corocznego lub raz na dwa lata, raportu dotyczącego stanu i potrzeb ochrony pomników przyrody, który miałby być przedstawiany Radzie Miejskiej. Poniżej przedstawiono szczegółowe uzasadnienie decyzji Rady Miejskiej, uwzględniające analizę petycji, stanowisko Burmistrza Białego Boru oraz opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Podstawa prawna i argumentacja Wnoszącego petycję

Wnoszący petycję wskazał, że konieczność aktualizacji prawa miejscowego wynika z następujących przepisów:

1. **Ustawa o ochronie przyrody z 2004 roku** (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.), która przyznaje radom gmin i burmistrzom kompetencje do zarządzania pomnikami przyrody na terenie gminy.
2. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z 2012 roku** w sprawie Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody (CRFOP), prowadzonego przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ), które nakłada na rady gmin obowiązek aktualizacji danych dotyczących pomników przyrody.
3. **Art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.** o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 92, poz. 753, ze zm.), który przeniósł kompetencje w zakresie zarządzania pomnikami przyrody na rady gmin.
4. **Art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym** (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.), określający zadania własne gminy, w tym ochronę środowiska i przyrody.

Wnoszący podkreślił, że na terenie gminy Biały Bór istnieją 3 pomniki przyrody ustanowione przez organy, które obecnie nie istnieją lub nie posiadają kompetencji do zarządzania tymi formami ochrony przyrody. Ponadto, Wnoszący powołał się na raport Najwyższej Izby Kontroli (NIK) z 2018 roku, który wskazał na uchybienia w dostosowaniu prawa miejscowego do aktualnych przepisów w wielu gminach oraz zalecił podjęcie działań naprawczych.

W zakresie drugiego żądania, Wnoszący argumentował, że coroczne (lub co 2 lata) raportowanie stanu pomników przyrody (w tym stanu zdrowotnego, oznakowania i porządku wokół nich) jest zgodne z zasadami ciągłego nadzoru nad tymi obiektami oraz rekomendacjami NIK, które wskazują na konieczność dokumentowania działań kontrolnych.

Stanowisko Burmistrza Białego Boru

Burmistrz Białego Boru, w odpowiedzi na petycję, przedstawił następujące stanowisko:

1. **Aktualizacja prawa miejscowego:** Burmistrz uznał za zasadne podjęcie uchwały przez Radę Miejską w celu uaktualnienia stanu prawnego pomników przyrody. Wskazane w petycji 3 pomniki przyrody ustanowione przez Wojewodę Koszalińskiego, który nie posiada już kompetencji w tym zakresie. Przepisy wprowadzone po 1 sierpnia 2009 roku (art.

21 pkt 4 ustawy z 2009 r.) przyznają radom gmin kompetencje do zarządzania pomnikami przyrody, co wymaga dostosowania aktów prawa miejscowego w celu usunięcia niejasności kompetencyjnych.

2. **Coroczny (lub raz na 2 lata) raport o stanie pomników przyrody:** Burmistrz uznał to żądanie za nieuzasadnione ze względu na koszty związane z corocznym angażowaniem ekspertów do oceny stanu zdrowotnego wszystkich pomników przyrody (13 pomników przyrody, obejmujących 29 drzew oraz 2 głązy narzutowe). Wskazał, że wszystkie pomniki zostaną zweryfikowane pod względem oznakowania oraz ich stanu zdrowotnego, a w przypadku braku lub dewastacji tabliczek, zostaną one uzupełnione. Przeglądy oznakowania i otoczenia pomników będą przeprowadzane przez pracownika – insp. ds. rolnictwa i ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego przynajmniej raz na 5 lat, jak również doraźnie na wniosek np. Rady. Ponadto niektóre pomniki przyrody wymagają aktualizacji, co również zostanie zweryfikowane i przedłożone Radzie do akceptacji.

Pouczenie

Zgodnie z art.13 ust.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach, niniejsze rozstrzygnięcie petycji jest ostateczne i nie przysługuje od niego skarga.