

UCHWAŁA Nr XXIV/147/2026
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE
z dnia 5 lutego 2026 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Białego Boru**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Miejska w Białym Borze uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność Burmistrza Białego Boru Rada Miejska w Białym Borze **uznaje skargę za bezzasadną**, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białym Borze, zobowiązując go jednocześnie do przesłania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu **7 stycznia 2026 r.** Skarżąca wniosła do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Białego Boru. Wojewoda, działając na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał **9 stycznia 2026 r.** skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Białym Borze, jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza.

Skarga została następnie przekazana Burmistrzowi Białego Boru celem złożenia wyjaśnień pismem z dnia **9 stycznia 2026 r.** (data przekazania: **13 stycznia 2026 r.**). Burmistrz przedstawił wyjaśnienia pismem z dnia **15 stycznia 2026 r.** (data wpływu: **20 stycznia 2026 r.**).

I. Ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Białym Borze, na posiedzeniu w dniu **2 lutego 2026 r.** po zapoznaniu się ze skargą, dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami Burmistrza, ustaliła następujący przebieg sprawy:

1. Pismem z dnia **5 września 2025 r.** (wpływ przez e-doręczenia: **8 września 2025 r.**) Skarżąca poinformowała Urząd Miejski w Białym Borze o pogorszeniu stanu drogi dojazdowej do jej posesji w miejscowości Sępólno Wielkie oraz wniosła o jej naprawę. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia **18 września 2025 r.**, wskazując, że naprawa drogi zostanie wykonana w ramach bieżących remontów dróg gminnych.

Z przekazanych Komisji wyjaśnień wynika, że w dniu **16 września 2025 r.** przeprowadzono objazd dróg gminnych, w tym w miejscowości Sępólno Wielkie, w trakcie którego stwierdzono jedynie miejscowe ubytki typowe dla dróg gruntowych, niewymagające pilnych prac naprawczych.

2. W piśmie z dnia **20 września 2025 r.** (wpływ przez e-doręczenia: **20 września 2025 r.**) Skarżąca wniosła o zwrot kosztów naprawy pojazdu w kwocie **430,18 zł brutto**, a także ponownie zwróciła się o informację dotyczącą terminu naprawy drogi oraz o usunięcie kamienia znajdującego się w obrębie pobocza.

W dniu **23 września 2025 r.** dokonano oględzin drogi i sporządzono dokumentację fotograficzną. Z ustaleń wynikało, że wskazany kamień znajdował się poza pasem jezdnym, a szerokość drogi w miejscu zdarzenia przekraczała **3,0 m**. Pismem z dnia **13 listopada 2025 r.** Skarżąca została wezwana do uzupełnienia zgłoszenia o dokument potwierdzający okoliczności zdarzenia, celem umożliwienia dalszej analizy roszczenia.

3. W pismach z dnia **17 listopada 2025 r.** oraz **28 listopada 2025 r.** Skarżąca podtrzymała swoje stanowisko w sprawie roszczenia oraz zakwestionowała zasadność żądania dodatkowej dokumentacji. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia **12 grudnia 2025 r.**, przedstawiając stanowisko o braku podstaw do uznania odpowiedzialności Gminy Biały Bór w przedmiotowej sprawie.
4. Z wyjaśnień Burmistrza wynika ponadto, że Skarżąca wskazywała na usunięcie kamienia z miejsca jego wcześniejszego położenia w trakcie prowadzonej korespondencji, co utrudniło dalszą weryfikację okoliczności zdarzenia.

Komisja odnotowała wystąpienie zwłoki w udzieleniu odpowiedzi na jedno z pism Skarżącej. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że sprawa była w tym czasie analizowana, a kwestie organizacyjne zostały omówione z pracownikami Urzędu Miejskiego w celu usprawnienia obiegu korespondencji.

Na podstawie zgromadzonego materiału Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że organ podejmował czynności związane ze zgłoszeniami Skarżącej dotyczącymi stanu drogi, Skarżąca była informowana o zasadach realizacji bieżących remontów dróg gminnych, natomiast w odniesieniu do roszczenia odszkodowawczego przedstawiono stanowisko o braku podstaw do uznania odpowiedzialności Gminy, po analizie okoliczności sprawy.

Komisja uwzględniła fakt wystąpienia zwłoki w udzieleniu odpowiedzi na jedno z pism Skarżącej, jednak okoliczność ta – przy jednoczesnym podejmowaniu czynności merytorycznych w sprawie – nie stanowi podstawy do uznania skargi za zasadną.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Białym Borze uznaje skargę na działalność Burmistrza Białego Boru za **bezzasadną** i rekomenduje podjęcie analogicznej uchwały w tym zakresie.

II. Ocena skargi

Rada Miejska w Białym Borze, rozpatrując skargę w trybie Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, dokonała oceny zarzutów w zakresie nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Białego Boru.

Na podstawie zgromadzonego materiału Rada Miejska stwierdziła, że:

- organ podejmował czynności związane ze zgłoszeniami Skarżącej dotyczącymi stanu drogi,
- Skarżąca była informowana o zasadach realizacji bieżących remontów dróg gminnych,
- w odniesieniu do roszczenia odszkodowawczego przedstawiono stanowisko o braku podstaw do uznania odpowiedzialności Gminy, po analizie okoliczności sprawy.

Rada Miejska uwzględniła fakt wystąpienia zwłoki w udzieleniu odpowiedzi na jedno z pism Skarżącej, jednak okoliczność ta – przy jednoczesnym podejmowaniu czynności merytorycznych w sprawie – nie stanowi podstawy do uznania skargi za zasadną.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Miejska w Białym Borze uznaje skargę na działalność Burmistrza Białego Boru za **bezzasadną**.

Pouczenie

Rada Miejska w Białym Borze informuje, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania Skarżącej.